

## УПРАВНОМ СУДУ

БЕОГРАД  
Немањина бр. 9

**ТУЖИЛАЦ:** СТАНКО ОСТОЈИЋ из Београда, ул. Ресавска бр. 5, кога заступа  
адв. Биљана Р. Зарић из Београда, Ресавска 5

**ТУЖЕНИ:** Технолошко-металуршки факултет Универзитета у Београду  
Београд, ул. Карнегијева 4

У два примерка

### ТУЖБА против

Одлуке бр. 36/29 од 17.10.2016.године Изборног већа Технолошко-металуршког факултета Универзитета у Београду о неутврђивању предлога за избор наставника у звање и на радно место редовног професора и  
Одлуке бр. 36/36 од 2.12.2016.године Изборног већа Технолошко-металуршког факултета Универзитета у Београду о неутврђивању предлога за избор наставника у звање и на радно место редовног професора

Тужилац, незадовољан предметним Одлукама, оспорава их у целости из свих законских разлога предвиђених чл. 24 Закона о управним споровима (Сл. гласник РС, бр. 111/2009).

Побијаном Одлуком бр. 36/29 од 17.10.2016.године одбијен је предлог Комисије референата, те се сходно томе не утврђује предлог да се Станко М. Остојић изабере у звање и на радно место РЕДОВНОГ ПРОФЕСОРА за ужу научну област: **ТЕХНИЧКА ФИЗИКА И ФИЗИЧКА ЕЛЕКТРОНИКА**.

У преамбули Одлуке је наведено да је наведену одлуку донело Изборно веће Технолошко-металуршког факултета на седници одржаној 13.октобра 2016.године на основу мишљења Комисије за извештај, Одлуке Изборног већа Електротехничког факултета бр. 130673 од 23.09.2016.године, а на основу чл. 65 Закона о високом образовању (Службени гласник РС“ број 76/05) и члана 42, 43. и 44 Статута факултета.

У образложењу је наведено да је дана 23.09.2016.године примљена одлука Изборног већа Електротехничког факултета бр. 1306/3 од 23.09.2016.године у којој се наводи да Изборно веће Електротехничког факултета није прихватило предлог Стручне комисије да факултет да позитивно мишљење на реферат за избор др Станка Остојића у звање редовног професора за ужу научну област, те да је имајући у виду достављену документацију и дискусију која је потом уследила Изборно веће ТМФ-а гласало о предлогу за избор у звање.

Против наведене одлуке дана 24.10.2016.године Станко Остојић је изјавио приговор и у прилогу истог доставио

Побијаном Одлуком бр. 36/36 од 2.12.2016.године одбијен је предлог Комисије референата, те се сходно томе не утврђује предлог да се Станко М. Остојић изабере у звање и на радно место РЕДОВНОГ ПРОФЕСОРА за ужу научну област: ТЕХНИЧКА ФИЗИКА И ФИЗИЧКА ЕЛЕКТРОНИКА.  
Побијана Одлука не садржи поуку о правном леку.

У преамбули Одлуке је наведено да је наведену одлуку донело Изборно веће Технолошко-металуршког факултета на седници одржаној 23.октобра 2016.године на основу чл. 65 Закона о високом образовању (Службени гласник РС“ број 76/05, 100/2007, 97/2008, 44/2010, 93/2012, 89/2012, 89/2013, 99/2014, 45/2015, 68/2015“) и 42, 43. и 44 Статута факултета.

Чланом 65 Закона о високом образовању регулисано је занимање радног односа и стицање звања наставника, а ставом 9. предвиђено је:

**„Ближи услови за избор у звање наставника утврђују се општим актом високошколске установе у складу са препорукама Националног савета из члана 11. став 1 тачка 13) овог закона.“**

**Општим актом ТМФ-а - Правилником** о начину и поступку стицања звања и заснивања радног односа наставника, сарадника и истраживача од 26.06.2008.године чији саставни део чине Минимални критеријуми за избор наставника и сарадника на Технолошко-металуршком факултету Универзитета у Београду којима је чланом 7. у одељку под називом:

***„Критеријуми за избор наставника за ужу научну област за коју Факултет није матичан“***

предвиђено :

**„При избору у звање наставника за ужу научну област за коју Факултет није матичан, примењују се критеријуми одговарајућег Већа научне области Универзитета, а извештај Комисије за извештај се упућује на разматрање на матични факултет који доставља мишљење о испуњености услова за избор.“**

Критеријумима за стицање звања наставника на Универзитету у Београду (Гласник Универзитета у Београду бр. 183/15, пречишћен текст) Чланом 1. предвиђено је: **“Овим критеријумима уређују се ЈЕДИНСТВЕНИ МИНИМАЛНИ УСЛОВИ за стицање звања наставника на Универзитету у Београду“**, а чланом 4 ставом В прецизно су наведени Минимални критеријуми за избор у звање наставника Групације техничко- технолошких наука.

**Изборно веће ТМФ-а је на седници одржаној 14.04.2016.године на предлог Катедре за техничку физику донело одлуку о расписивању конкурса за избор: - једног ванредног или редовног професора за ужу научну област: Техничка физика и Физичка електроника, и одлуку о именовању Комисије референата за писање реферата по расписаном конкурс у - за једног ванредног или редовног професора за ужу научну област: Техничка физика и Физичка**

електроника именује се Комисија у саставу: 1. Др Рајко Шашић, ред. проф. ТМФ, Универзитет у Београду 2. Др Саша Кочинац, ред. проф. ТМФ, Универзитет у Београду 3. Др Милан Тадић, ред. проф. ЕТФ, Универзитет у Београду 4. Др Јован Цветић, ред. проф. ЕТФ, Универзитет у Београду 5. Др Ненад Ивановић, научни саветник, Институт за нуклеарне науке, Винча.

**Конкурс** за избор једног ванредног или редовног професора за ужу научну област Техничка физика и физичка електроника је објављен у листу „Послови – Национална служба за запошљавање“ 27. априла 2016.године под бројем 671-672.

На наведени конкурс пријавио се један кандидат – Др Станко Остојић ванредни професор ТМФ-а – (овде тужилац) а чланови наведене комисије су 20.06.2016.године су сачинили Извештај о пријављеном кандидату у коме су изнели детаљне податке о његовом наставном и научно-истраживачком раду, и дали **ЗАКЉУЧАК И ПРЕДЛОГ**:

*„На основу изложених података о наставном и научно-истраживачком раду, Комисија сматра да је др Станко Остојић, дипл. инж. електротехнике, у протеклом периоду остварио значајне резултате. Кандидат успешно изводи наставу из предмета Техничка физика I и Техничка физика II на основним студијама и Одабрана поглавља из физике материјала на мастер студијама, а његова наставна активност је изузетно високо оцењена у студентским анкетама. Својим научно-истраживачким радом др Станко Остојић је дао велики допринос областима ласерске физике и физике полупроводничких направа. Комисија сматра да кандидат у потпуности испуњава услове конкурса, Закона о Универзитету, Статута Технолошко-металуршког факултета Универзитета у Београду и Правилника о начину и поступку стицања звања и заснивања радног односа наставника (испуњава услове које прописује матични факултет за дату ужу научну област – Електротехнички факултет Универзитета у Београду) за избор у звање редовног професора. Због тога Комисија предлаже Изборном већу Технолошко-металуршког факултета, Већу научних области техничких наука и Сенату Универзитета у Београду да се др Станко Остојић изабере у звање редовног професора за ужу научну област Техничка физика и Физичка електроника.“*

Предметни извештај је достављен Изборном већу ТМФ-а 20.06.2016.године. 27.06.2016.године Извештај је стављен на јавни увид који је трајао до 27.07.2016.године.

**Правилником** о начину и поступку стицања звања и заснивања радног односа наставника, сарадника и истраживача од 26.06.2008.године чланом 13. предвиђено је:

*„Комисија за изборе на седници на којој су присутни и председник Комисије за извештај и шеф катедре која је покренула поступак за избор у звање, разматра извештај и комплетну конкурсну документацију и даје сагласност или примедбе*

на извештај. У случају да Комисија за изборе има примедбе на извештај оне се достављају најпре Комисији за извештај на евентуалне корекције.

Извештај Комисије за извештај и мишљење Комисије за изборе се достављају декану.

Декан ставља извештај Комисије за извештај на увид јавности у Библиотеци Факултета на рок од 30 дана. Обавештење о томе истиче се на огласној табли Факултета.

Уколико у року од 30 дана постоје примедбе на извештај, Комисија за извештај је дужна да одговори на њих. Примедбе и одговори се упућују лицима која су доставила приговоре и Комисији за изборе. Комисија за изборе разматра примедбе и одговоре и даје своје мишљење.

Током периода јавног увида није било никаквих примедби на овај Извештај, ни писмених ни усмених.

28.06.2016.године ТМФ се дописом број 1648/1 обратио ЕТФ-у ради добијања мишљења о Извештају о пријављеном кандидату, као матичном за ужу научну област за коју се бира кандидат, а све у складу са чланом 7. Минималних критеријумима за избор наставника и сарадника на Технолошко-металуршком факултету Универзитета у Београду.

Дописом број 1306/4 од 23.09.2016.године ЕТФ је поводом Захтева ТМФ-а 1648/1 од 28.06.2016.године да ЕТФ у Београду, у поступку стицања звања и заснивања радног односа др Станка Остојића, да мишљење на достављени реферат обавестио ТМФ да је:

- „Стручна комисија у саставу др Милан Тадић, редовни професор и др Петар Матавуљ редовни професор, коју је формирала Кадровска комисија Факултета, доставила предлог Изборном већу да позитивно оцени реферат Комисије за избор Др Станка Остојића у звање редовног професора за ужу научну област Техничка физика и физичка електроника на ТМФ-у у Београду;
- Изборно веће на својој седници одржаној дана 30.08.2016.године није прихватило предлог Стручне комисије. Ниједан члан Изборног већа није узео учешће у расправи, односно ову одлуку Веће је донело без претходне дискусије.“

У прилогу је достављен Предлог стручне комисије – Извештај број 1306/2 од 8.07.2016.године и Одлука изборног већа ЕТФ-а 1306/3 од 23.09.2016.године.

Након тога изборно веће ТМФ-а је на седници одржаној 13.10.2016.године донело

Пре седнице Изборном већу ТМФ-а је достављено Мишљење Комисије за изборе о поднетим извештајима за изборе у звања које је донето на састанку Комисије за изборе одржаном 6. октобра 2016. године, и у истом је између осталог наведено:

„Констатовано је да током периода јавног увида није било примедби на овај извештај, као и да је од матичног Електротехничког факултета добијена одлука Изборног већа, да Веће није прихватило предлог Стручне комисије да

Факултет да позитивно мишљење на реферат за избор Станка Остојића у звање редовног професора за ужу научну област Техничка физика и физичка електроника на Технолошко-металуршком факултету. Током дискусије констатовано је да кандидат није испунио услове за избор у звање редовног професора на Технолошко-металуршком факултету, али да то за овај избор није релевантно јер Факултет није матичан за ужу научну област која је предмет овог конкурса.“

На седници су декан ТМФ-а Ђорђе Јанаћковић и продекан за финансије Борис Лончар вазда причали о томе како др Станко Остојић не испуњава баш те услове за избор у звање редовног професора на Технолошко-металуршком факултету (знајући да они не важе у његовом случају због чега је и тражено мишљење матичног факултета ЕТФ-а), наводећи све и свашта – углавном неистине, али је одлука о неизбору донета управо на **на основу мишљења Комисије за извештај, Одлуке Изборног већа Електротехничког факултета бр. 1306/3 од 23.09.2016.године.**

Др Станко Остојић је дана 24.10.2016.године поднео Приговор Изборном већу ТМФ-а на предметну Одлуку.

Поступајући по налогу Министарства просвете, науке и технолошког развоја, Сектора за инспекцијске послове **Изборно веће ЕТФ-а је ставило ван снаге Одлуку бр. 1306/3 од 23.09.2016.године у којој се наводи да да Изборно веће ЕТФ-а није прихватило предлог Стручне комисије да факултет да позитивно мишљење на реферат за избор др Станка Остојића у звање и на радно место редовног професора за ужу научну област.**

Након тога **Изборно веће ЕТФ-а је на седници одржаној 10.11.2016.године донело Одлуку** о позитивној оцени реферата Комисије за избор др Станка Остојића у звање редовног професора број 2216/5 од 16. новембра 2016. године, и иста је достављена ТМФ-у 18.11.2016.године.

**ТИМЕ СУ ИСПУЊЕНИ СВИ ЗАКОНСКИ УСЛОВИ ПОТРЕБНИ ЗА ИЗБОР ДР СТАНКА ОСТОЈИЋА У ЗВАЊЕ РЕДОВНОГ ПРОФЕСОРА ЗА УЖУ НАУЧНУ ОБЛАСТ.**

И пре овог догађаја, у поступку избора Др Станка Остојића у звање редовног професора било је бројних пропуста а **након достављања позитивног мишљења ЕТФ-а као јединог, поред Комисије за писање извештаја, релевантног у погледу компетенција за оцену испуњености потребних стручних услова за избор Др Станка Остојића у звање,** неправилности се нижу у тој мери да у даљем поступку ничег законитог није ни било.

Таквим поступком Др Станку Остојићу су повређена сва људска права, право да учествује у поступку, да износи правне лекове, да буде упознат са током и процедуром избора... На сцену је ступила гола сила.

**Да би анулирали – „поништили“- релативизовали дато позитивно мишљење,**

(после чијег добијања се на ТМФ-у никада до случаја Др Станка Остојића није десило да кандидат не буде изабран у предложено звање),

(а код чињенице да ни на једном нивоу одлучивања није исказана било каква, усмена или писана, примедба на унапређење кандидата, па је и сама Комисија за изборе ТМФ-а у свом записнику од 10.10.2016.године навела: „**Констатовано је да током периода јавног увида није било примедби на овај извештај .....**“),

**декан ТМФ-а Др Ђорђе Јанаковић је злоупотребљавајући здравствено стање Др Бориса Лончара** у договору са њим, осмислио и спровео,

(као што су пре тога лобирали код појединих професора на ЕТФ-у да на већу гласају против предлога известилаца да се да позитивно мишљење за избор Др Станка Остојића у звање редовног професора)

**да Др Борис Лончар непосредно пред састанак Комисије за изборе, истој доставио допис бр. 2555/1 од 21.11.2016.године са печатом**

**факултета** поред његовог потписа (што представља злоупотребу печата коју одговорност посебно испитати и процесуирати због тежине насталих последица), као и злоупотребу права изношењем неистина и дезинформација у сврху збуњивања изборног већа ТМФ-а и стварања утиска да кад је на такав допис стављен печат факултета, Комисија за избор ТМФ-а га уврстила у материјал за седницу, и декан све то одобрио, да је исти и благовремен и истинит односно да Др Станко Остојић не испуњава предвиђене услове за избор у предложено звање.

Код чињенице да чланови изборног већа ТМФ-а нису завршили ни исти факултет као кандидат а да не говоримо да нису из научне области за коју се кандидат бира, сем катедре за техничку физику која броји 4 члана од којих је један Др Борис Лончар, други је кандидат и још два која су потисници реферата – пети је ванредни професор и тренутно је ангажован са мање од 70% колико је потребно да буде члан НН већа ТМФ-а, као и чињенице да је декан дозволио појединим члановима већа да некажњено прекидају све оне који су већу указивали да Др Станко Остојић испуњава потребне услове за избор и **да факултет и веће треба да поштују своју праксу да је у ситуацији да када кандидат има позитивно мишљење матичног факултета веће увек гласало за избор у звање, јасно је да је овакво незаконито поступање одредило исход гласања већа у конкретном случају.**

Такође, у истом записнику Комисије за изборе ТМФ-а од 10.10.2016.године пише некаква констатација да Остојић не испуњава ....., што је нетачно, и о томе није било речи на тој Комисији, ни на том ни на било ком другом састанку Комисије (у којој је једино Др Рајко Шашић из уже научне области кандидата и једини компетентан да говори о стручности кандидата и о некаквим недостацима, а он тврди да ни на једној седници Комисије за избор ТМФ-а никада није било речи о струци и стручним компетенцијама кандидата).

**ДОКАЗ: Увид у Записник Комисије за изборе ТМФ-а од 10.10.2016.године, копије мејлова о заказивању седница, Допис Бориса Лончара бр. 2555/1 од 21.11.2016.године Комисији за изборе ТМФ-а у Београду, Записник Комисије за изборе ТМФ-а од 21.11.2016.године**

Након овога све је брзински организовано од недеље **20.11.2016.године у 15:08 часова** када је Др Рајко Шашић добио позив за састанак Комисије за изборе за **сутра, у понедељак, 21.11.2016. године у 11:30 часова** од стране председника Комисије за изборе проф. др Александра Орловића путем мејла, у коме му није достављен материјал за седницу Комисије за изборе, до среде 23.11.2016. године у 10.00 када је одржано Изборно веће ТМФ-а.

Због повреда процедуре реаговао је и Универзитетски омбудсман који је **22.11.2016.године** - пре седнице од ректора тражио да од декана ТМФ-а захтева да се застане са поступком ради отклањања неправилности али до данас никакве реакције није било..

**ДОКАЗ: Увид у дописе Универзитетског омбудсмана проф. Др Бранка М. Ракића упућеног ректору Проф. др Владимиру Бумбаширевићу и декану ТМФ-а Универзитета у Београду проф. др Ђорђу Јанаковићу од 22.11.2016.године са копијом циркуларног дописа Универзитетског омбудсмана Универзитета у Београду од 12.02.2011.године.**

Углавном:

- **Седница Изборног већа ТМФ-а, је заказана 15.11.2016.године у 11.07 часова за 23.11.2016.године са почетком у 10. часова, мејлом без доставе записника са претходне седнице и без доставе било каквог материјала за седницу.**
- **Материјал за седницу Изборног већа која је одржана 23.11.2016. године у 10.00 часова је дељен на самој седници;**
- **Приговор Станка Остојића на Одлуку о неутврђивању предлога за избор наставника у звање и на радно место редовног професора под Бр. 36/29 од 17.10.2016.године, НИКАДА није увршћен у материјал за седницу у целости, нити је достављен члановима Изборног већа до данас.**
- У материјал за седницу је увршћен текст приговора **без прилога** (у овом тексту означених бројевима 1.,2.,3., и 4.), што је бесмислено и чиме му је ускраћено право на коришћење правног лека.
- **Чланови већа нису имали времена ни да погледају материјал за седницу а камоли да га прочитају а исти је представљао основ за неизбор и доношење одлуке о незаснивању радног односа.**
- У материјал за седницу Изборног већа је увршћен допис Бориса Лончара бр. 2555/1 од 21.11.2016.године Комисији за изборе ТМФ-а у Београду **са печатом факултета** поред његовог потписа, противно

одредбама Члана 13., став 4 Правилника о начину и поступку стицања звања и заснивања радног односа наставника, сарадника и истраживача ТМФ-а којим је предвиђено да „Уколико у року од 30 дана постоје примедбе на извештај, Комисија за извештај је дужна да одговори на њих. Примедбе и одговори се упућују лицима која су доставила приговоре и Комисији за изборе. Комисија за изборе разматра примедбе и даје своје мишљење.“

Сходно наведеном пропису ТМФ-а, ако се овај акт има сматрати приговором, он има следеће недостатке:

Исти је неблаговремен - рок за примедбе на извештај је истекао 27.08.2016. Исти није достављен Комисији за извештај и тиме је Комисија онемогућена да одговори на њих и да примедбе и одговоре достави лицима која су доставила приговоре и Комисији за изборе, **чиме је на најгрубљи начин прекршена процедура изборног процеса предвиђена Чланом 13., став 4 Правилника о начину и поступку стицања звања и заснивања радног односа наставника, сарадника и истраживача ТМФ-а** на штету кандидата јер је Комисија за извештај спречена као једина стручна да обавести веће да ли су дате примедбе основане или нису. Дакле у материјал за седницу је увршћен предметни документ који је лажан и по форми и по садржини.

- Кандидат Станко Остојић је непосредно пре седнице Изборног већа ТМФ-а, заказане и одржане 23.11.2016. године у 10:00 часова, предао поднесак којим се изјаснио на допис Др Бориса Лончара и у коме је таксативно одговорио на све примедбе и навео да испуњава све услове за избор у звање редовног професора, који подељен уз материјал али нико није стигао ни да их погледа јер је 1.тачка дневног реда била доношење одлуке по приговору Др. Остојића.
- На седници се дискутовало о изнетим примедбама Др Бориса Лончара, а да претходно Комисија за писање извештаја о примедбама није ни обавештена, нити је од ње тражено да се изјасни, нити јој је остављен било какав рок за изјашњење....
- Као резултат оваквог кршења процедуре Изборно веће ТМФ-а је на седници одржаној 23.11. 2016.године донело Одлуку о неутврђивању предлога за избор наставника у звање и на радно место редовног професора под Бр. 36/36 од 23.10.2016.године, где у заглављу и пише да је одлука донета на седници одржаној 23. октобра 2016.године а на основу члана 65. Закона о високом образовању (Службени гласник РС“ број 76/05, 100/2007, 97/2008, 44/2010, 93/2012, 89/2013, 99/2014, 45/2015,, 68/2015“) и члана 42, 43. и 44 Статута факултета, У образложењу побијане одлуке је **наведено „Имајући у виду достављену документацију и дискусију која је потом уследила и у којој је истакнуто да кандидат не испуњава услов прописан чланом**



**64. став 9 Закона о високом образовању у делу учешће у завршним радовима на специјалитичким и дипломским академским студијама, као и услов прописан Критеријумима за стицање звања наставника на Универзитету у Београду (Гласник Универзитета у Београду бр. 140/8, 144/08, 160/11, 161/11, 165/11, 179/14 и 183/15), у делу чланство у уређивачким одборима домаћих часописа, чланство и функције у међународним и домаћим научним и струковним организацијама, Изборно веће ТМФ-а је гласало о предлогу за избор у звање и то тако што је осам (8) чланова гласало ЗА предлог, седамнаест (17) чланова ПРОТИВ предлога, док је (15) чланова било УЗДРЖАНО.“**

Тачно је да су председник Изборног већа Др Ђорђе Јанаћковић и Др Борис Лончар инсистирали и убеђивали веће у истинитост неистинитог и по форми и по садржини дописа Др Бориса Лончара али у образложењу је злонамерно испуштено да се изнесе да су присутни чланови (три потписника) Комисије за писање извештаја оповргли наводе из дописа, што потврђује и позитивно мишљење ЕТФ-а као матичног и јединог, поред Комисије за писање извештаја, релевантног у погледу компетенција за оцену испуњености потребних стручних услова за избор Др Станка Остојића у звање, чиме су и формално и суштински начињене злоупотребе у функцији постизања циља давања отказа Др Станку Остојићу без утемељења у законским одредбама.

- како су оваквим поступањем противправно и неосновано оспорене стручне компетенције кандидата др Станка Остојића и стручне компетенције Комисије за писање Извештаја, и повређена процедура изборног процеса, Комисија за писање Извештаја је сматрала неопходним да на изнете примедбе да одговор и то је учинила најбрже што је могла (пет је потписника реферата и нису сви запослени на ЕТФ-у) - након седнице Изборног већа ТМФ-а, дописом број 2629/1 од 29.11.2016.године,
- Са обе седнице Изборног већа ТМФ-а је удаљена јавност, по налогу декана Др Ђорђа Јанаћковића који је поставио обезбеђење на улаз у факултет и наредио да нико ко није члан већа, не може да уђе ни у зграду факултета а и испред сале за седнице је било ангажовано обезбеђење са истим задатком. Чак су и чланови Комисије за писање извештаја са ЕТФ-а су за улазак на прву седницу чекали 15 минута а и „обезбеђивачи тајности“ су рекли заинтересованима да је забрањен улаз на седницу и физичком силом бранили улаз у зграду и на седницу.

**ДОКАЗИ: Увид у допис Станка Остојића број 2585/1 од 23.11.2016.године, допис Комисије за писање Извештаја ТМФ-а број 2629/1 од 29.11.2016.године, и Одлуку Изборног већа ТМФ-а о неутврђивању предлога за избор наставника у звање и на радно место редовног професора под Бр. 36/36 од 2.12.2016.године.**

Све те неправилности у поступку доношења Одлуке о неизбору је тешко и побројати а камоли образложити тако да суду указујемо само на најбитније повреде поступка и то:

- Непостојање правилника о раду Изборног већа, којим би био прецизно регулисан његов рад, како би се тачно знало колико дана унапред мора бити заказано Изборно веће, колико времена пре седнице мора бити достављен материјал за седницу и друга питања, и чиме би се обезбедио неометан рад већа.
- Ускраћивање кандидату права на коришћење правног лека делимичним достављањем изјављеног лека органу који одлучује о истом Изборном већу.
- Кршење процедуре изборног процеса – ускраћивање права Комисији за писање извештаја да добије примедбе на реферат и да на исте одговори (Члан 13., став 4 Правилника о начину и поступку стицања звања и заснивања радног односа наставника, сарадника и истраживача ТМФ-а.),
- Повреде јавности изборног поступка и спровођење истог у тајности као да је у питању деканова приватна ствар;
- Коришћење лажних исправа по форми и садржини – дописа Др Бориса Лончара у изборном процесу уз ускраћивање права осталим учесницима изборног процеса да благовремено буду упознати са истим и да имају могућност да се на исте изјасне, укључујући и записнике са седница Комисије за избор и Изборног већа у којима се често или не наводе све дискусије или наводе селективно, или се наводи нешто што није на тај начин изнето, а како се записници достављају непосредно на седницама или пар сати пре истих нико, због обимности материјала не може да се са истим упозна и да своје примедбе, укључујући и овде подносиоца који је гласао против записника са седнице Изборног већа Технолошко – металуршког факултета одржане 13.10. 2016.године јер је исти достављен непосредно на следећој седници.  
Ово нарочито код чињенице да је негативна одлука Изборног већа образложена управо овим неистинитим садржајем, који због намерно прекршене процедуре Комисија за писање извештаја - није успела да оповргне јер нису ни сањали да је такво оповргавање њиховог стручног става нити могуће нити допуштено.
- Ускраћивање поуке о правном леку на Одлуку Изборног већа ТМФ-а о неутврђивању предлога за избор наставника у звање и на радно место редовног професора под Бр. 36/36 од 2.12.2016.године.
- Пробијање свих рокова за завршетак изборног процеса где је процедура требало да буде завршена у року од 6 месеци од објављивања конкурса – дакле 27.10.2016.године, као и пробијање рока од 30 дана за доношење одлуке по приговору за шта је одговоран декан факултета,

- Пропусте на које је у овом случају указао Универзитетски омбудсман проф. Др Бранко М. Ракић и
- Бројни други које је тешко и побројати .....а чија је суштина да се оваквим злоупотребама уништава квалитетан наставни кадар на БУ.

Молим надлежни орган да у складу са својим овлашћењима изврши надзор над радом ове Високошколске установе, те предузме све мере из своје надлежности, поништи наведене Одлуке - Одлуку Изборног већа ТМФ-а о неутврђивању предлога за избор наставника у звање и на радно место редовног професора под Бр. 36/36 од 23.10.2016.године и бр. 36/36 од 2.12.2016.године, и наложи Факултету да у хитном року донесе закониту одлуку по претходно проведеној процедури у складу са Законом, нарочито уз налог да се обезбеди јавност седнице тј. могућност заинтересованим грађанима да присуствују седници и да прате ток избора у звање професора на Факултету, као и да наложи да се ток предметне седнице прати путем тонског записа због спречавања манипулације председника Изборног већа Др Ђорђа Јанаћковића приликом сачињавања записника, такође изврши контролу законитости вођења деловодника у овој Високошколској установи јер је пракса у истој да у рубрику у којој су унети подаци о документима се накнадно врши дописивање нових докумената чиме се изиграва функција и сврха вођења деловодника, те предузме и друге мере предвиђене Законом како би се отклонила штета која оваквим поступањем нанета кандидату за избор у звање.

Напомињемо, да је оваквим поступањем Већа поново створен (неопходан и довољан) предуслов за давање отказа (Станко Остојић је у складу са законом са туженим закључио уговор о раду на одређено време до 31.01.2016.године – уговор на неодређено време тужени по закону закључује искључиво са редовним професорима када је реч о наставном особљу ) најбоље оцењивном професору прве године ТМФ-а од како на истом предаје (предмети Техничка физика I и Техничка физика II), најбољем наставнику према истраживању агенције iSerbia 2012. године на узорку од 2839 студената, вишеструком освајачу првих награда из физике и математике у старој Југославији, кандидату који је два пута био на међународним Олимпијадама из физике, једном и као најмлађи учесник, као и два пута учеснику у такмичењу из знања из физике на Сусретима студената електротехнике СФР Југославије, када је освојио екипно бронзану и златну медаљу, као и посебно златну медаљу у појединачној конкуренцији, а у сваком случају кандидату који вишеструко задовољава све критеријуме за избор у звање редовног професора, што је свакако и био циљ декана и председника изборног већа Др Ђорђа Јанаћковића и Др Бориса Лончара да демонстрирају силу и покажу колективу како ће проћи свако ко указује на корупцију и незаконе које они спроводе на факултету.

**Дакле, тужени орган је оспорено решење донео противно одредбама Закона о високом образовању (Службени гласник РС“ број 76/05, 100/2007, 97/2008, 44/2010, 93/2012, 89/2012, 89/2013, 99/2014, 45/2015, 68/2015“), Статута Универзитета и Технолошко-металуршког факултета, *Критеријумима за стицање звања наставника на Универзитету у Београду (Гласник Универзитета у Београду бр. 140/8, 144/08, 160/11,161/11, 165/11, 179/14 и 183/15), Општег акта ТМФ-а - Правилника* начину и поступку стицања звања и заснивања радног односа наставника, сарадника и истраживача од 26.06.2008.године чији саставни део чине Минимални критеријуми за избор наставника и сарадника на Технолошко-металуршком факултету Универзитета у Београду.**

**Тужени све време покушава да пласира тезу да Изборно веће може да гласа „по уметничком дојму“ што је изјавио бивши ректор Бранко Ковачевић, али је он тиме начинио повреду Статута БУ, као и директну повреду Кодекса професионалне етике Универзитета у Београду Гласник универзитета у Београду број 193/ 2016.**

**Сви чланови Изборног већа који су изгласали Одлуку бр. 36/36 од 2.12.2016.године Изборног већа ТМФ-а су начинили Повреду чл. 34 Кодекса којим је предвиђено:**

*„ (1) Процена успешности остваривања професионалних обавеза и професионалне компетенције члана универзитетске заједнице мора да буде објективна, непристрасна и утемељена на унапред утврђеним и транспарентним критеријумима. Члан универзитетске заједнице дужан је да процене о условима за професионално напредовање других чланова заснива искључиво на критеријумима који су релевантни за вршење професионалних обавеза, односно на показаној стручности, таленту и професионалним резултатима.*

*(2) Недозвољен је сваки облик дискриминације у поступку вредновања услова професионалног напредовања, као и у самом поступку напредовања.*

*(3) Сви чланови универзитетске заједнице имају једнаке услове за напредовање на основу процене испуњености професионалних обавеза.*

*(4) Наставници имају професионалну одговорност да брину о обезбеђивању подмлатка научне и наставне заједнице и да подстичу напредовање и осамостаљивање млађих чланова универзитетске академске заједнице.“*

Из свих наведених разлога произилази да побијана решења нису на закону заснована, повређена су правила поступка, па самим тим и чињенично стање није на правилан начин утврђено па је на тако неутврђено чињенично стање погрешно примењен материјални пропис.

Такође, наглашавамо да у складу са наведеним прописима ова решења не могу бити донета по слободној оцени, а уколико суд сматра да изборно веће може да гласа по слободној оцени, сматрамо да орган прекорачио границе законског овлашћења и да одлуке нису донете у складу са циљем због ког им је такво овлашћење дато, што представља законски основ за тужбу предвиђен чл. 24., став1., тачка 5 ЗУС-а.

Како је у конкретном случају повређен закон на штету тужиоца, то се тужилац обраћа Управном суду и предлаже да суд, из свих наведених разлога, након спроведеног поступка донесе следећу

## **ПРЕСУДУ**

**Тужба се УВАЖАВА и ПОНИШТАВАЈУ СЕ:**

**Одлука бр. 36/29 од 17.10.2016.године Изборног већа Технолошко-металуршког факултета Универзитета у Београду о неутврђивању предлога за избор наставника у звање и на радно место редовног професора и**

**Одлука бр. 36/36 од 2.12.2016.године Изборног већа Технолошко-металуршког факултета Универзитета у Београду о неутврђивању предлога за избор наставника у звање и на радно место редовног професора.**

Обавезује се тужени да тужиоцу надокнади трошкове спора у износу од 16.500,00 динара на име састава тужбе, и таксе на тужбу и пресуду по одмерању суда.

**У Београду 7.01.2017.године**

**ЗА ТУЖИОЦА ПУНОМОЋНИК**