

2629/1

КОМИСИЈИ ЗА ИЗБОРЕ ТЕХНОЛОШКО-МЕТАЛУРШКОГ ФАКУЛТЕТА  
УНИВЕРЗИТЕТА У БЕОГРАДУ

29. 11. 2016

год.

И

БЕОГРАД

ИЗБОРНОМ ВЕЋУ ТЕХНОЛОШКО-МЕТАЛУРШКОГ ФАКУЛТЕТА  
УНИВЕРЗИТЕТА У БЕОГРАДУ

Овим путем Вас обавештавамо о следећем:

У недељу, 20.11.2016. године, први потписник комисије за писање Извештаја за избор др Станка Остојића, ванредног професора Технолошко-металуршког факултета Универзитета у Београду (у даљем тексту ТМФ), у звање редовног професора ТМФ-а проф. др Рајко Шашић је у 15:08 часова добио позив за састанак Комисије за изборе за сутра, у понедељак, 21.11.2016. године у 11:30 часова од стране председника Комисије за изборе проф. др Александра Орловића путем мејла.

У понедељак је одржан састанак Комисије за изборе ТМФ-а и том приликом је члановима Комисије предочено да је др Борис Лончар, непосредно пред састанак Комисије за изборе, истој доставио допис бр. 2555/1 од 21.11.2016. године са печатом факултета поред његовог потписа.

Напомињемо да је Чланом 13., став 4 Правилника о начину и поступку стицања звања и заснивања радног односа наставника, сарадника и истраживача ТМФ-а предвиђено да „Уколико у року од 30 дана постоје примедбе на извештај, Комисија за извештај је дужна да одговори на њих. Примедбе и одговори се упућују лицима која су доставила приговоре и Комисији за изборе. Комисија за изборе разматра примедбе и даје своје мишљење.“

Сходно наведеном пропису ТМФ-а, ако се овај акт има сматрати приговором, он има следеће недостатке:

- Исти није достављен Комисији за извештај и тиме је Комисија онемогућена да одговори на њих и да примедбе и одговоре достави лицима која су доставила приговоре и Комисији за изборе;
- Исти је неблаговремен - рок за примедбе на извештај је истекао 27.08.2016.

Првopotписани Извештаја Рајко Шашић је Комисији за изборе на одржаном састанку 21.11.2016. године у 11:30 часова на наведене пропусте указао, али на то нико није обратио пажњу, а ни на тој седници Комисије за изборе се, иначе, није расправљало о струци.

После седнице Комисије за изборе, истог дана у 13.39 часова, председник Комисије за изборе је доставио предлог записника уз напомену да му се примедбе доставе до 16.00 часова истог дана. Др Рајко Шашић није стигао ни да прочита тај предлог записника до 16.00, а камоли да о примедбама обавести чланове Комисије за извештај.

Кандидат Станко Остојић је непосредно пре седнице Изборног већа ТМФ-а, заказане и одржане 23.11.2016. године у 10:00 часова, предао поднесак којим се изјаснио на допис Бориса Лончара и у коме је таксативно одговорио на све примедбе и навео да испуњава све услове за избор у звање редовног професора.

Како је допис др Бориса Лончара увршћен у материјал за седницу Изборног већа која је одржана 23.11.2016. године у 10:00 часова и на седници се дискутовало о изнетим примедбама, а да претходно Комисија за писање извештаја о примедбама није ни обавештена, нити је од ње тражено да се изјасни, нити јој је остављен било какав рок за изјашњење, и како су оваквим поступањем неосновано оспорене стручне компетенције кандидата др Станка Остојића и наше стручне компетенције у својству Комисије за писање Извештаја, сматрамо неопходним да на изнете примедбе дамо одговор и да Вас обавестимо о следећем:

Др Борис Лончар је у предметном допису навео: „У вези приговора колеге др Станка Остојића ванредног професора ТМФ-а на Одлуку Изборног Већа ТМФ-а од 13.10.2016. године желим да укажем да он не испуњава потребне услове за избор у звање редовног професора, које прописују Закон о високом образовању и Критеријуми за стицање звања наставника на Универзитету у Београду.

Ови наводи су, најблаже речено, нетачни из следећих разлога:

Правилником о начину и поступку стицања звања и заснивања радног односа наставника, сарадника и истраживача и Минималних критеријума за избор наставника и сарадника на Технолошко-металуршком факултету Универзитета у Београду чланом 7. у одељку под називом:

**„Критеријуми за избор наставника за ужу научну област за коју Факултет није матичан“**

предвиђено је:

**При избору у звање наставника за ужу научну област за коју Факултет није матичан, примењују се критеријуми одговарајућег Већа научне области Универзитета, а извештај Комисије за извештај се упућује на разматрање на матични факултет који доставља мишљење о испуњености услова за избор.“**

Чланом 1. Критеријума предвиђено је: **“Овим критеријумима уређују се ЈЕДИНСТВЕНИ МИНИМАЛНИ УСЛОВИ за стицање звања наставника на Универзитету у Београду“**, а чланом 4 ставом В прецизно су наведени Минимални критеријуми за избор у звање наставника Групације техничко-технолошких наука.

Кандидат испуњава све услове предвиђене Критеријумима за стицање звања наставника на Универзитету у Београду (Гласник Универзитета у Београду бр. 183/15, пречишћен текст) горе наведене и који су примењивани и примењују се на избор наставника за ужу научну област Техничка физика и Физичка електроника на Технолошко-металуршком факултету.



Стога позивања у допису појединачно на Закон о високом образовању и Препоруке Националног савета су неосноване из разлога што су наведени Критеријуми донети на основу и у сагласности су са наведеним прописима, а управо су донети да на једнак начин регулишу питање избора у звање на Универзитету у Београду.

Све примедбе су апсолутно неосноване и то како следи:

**ПРИМЕДБА:**

а) руковођење бар 5 дипломских радова, од којих 2 од последњег избора (остварено 2, од последњег избора 0);

б) остварене резултате у развоју наставно научног подмлатка на факултету.

**ОДГОВОР:** Критеријуми не познају такву формулацију. Критеријумима је предвиђено у категорији „Остварени резултати у развоју научно-наставног подмлатка на факултету“ и „Учешће у завршним радовима на специјалистичким и дипломским студијама“ – „Менторство односно чланство у комисијама“ што кандидат вишеструко задовољава и то: 6 пута члан Комисије за докторску дисертацију, 1 пут председник комисије за одбрану докторске дисертације, 2 пута члан Комисије за магистарски рад, 1 пут члан Комисије за специјалистички рад, 2 пута ментор дипломског рада, 2 пута члан Комисије за дипломки рад, коментор на Републичком такмичењу студенту електротехнике Влади Млинару.

**ПРИМЕДБА:**

Кандидат није био ментор завршног рада на основним академским, као ни ментор мастер рада на дипломским, (мастер) академским студијама на ТМФ-у.

**ОДГОВОР:** Критеријумима није предвиђен тај услов.

**ПРИМЕДБА:** Кандидат никад није предложио ни један предмет на основним академским, дипломским (мастер) академским и докторским академским студијама на ТМФ-у.

**ОДГОВОР:** Нетачно. Кандидат је предложио предмете Физику чврстог стања, Физичку електронику чврстог тела, Одабрана поглавља из физике материјала, јер сва три предмета су била његово усмерење на ЕТФ-у као и на постдипломским студијама која је из области Физичке електронике, ово све, наравно, заједно са колегама са катедре. Лично је предложио и формирање предмета: Физичка електроника гаса, Квантна електроника, Ласери и апликације и Фибери и сензори, али тада није усвојено.

**ПРИМЕДБА:** Осим држања наставе на предметима Техничка физика 1 и Техничка физика 2 на којима држе наставу сви наставници Катедре за техничку физику није држао наставу ни испите ни на једном другом курсу на сва три нивоа студија. За разлику од њега остала четири наставника

Катедре за техничку физику оформили су предмете и држали наставу и испите на основним, мастер и / или докторским студијама.

**ОДГОВОР:** Нетачно. Предмети су оформљени зајдничком одлуком и договором катедре шта ће ко да држи. Кандидат је држао Одабрана поглавља из физике материјала на мастер студијама.

**ПРИМЕДБА:** в) остварене активности у бар 4 елемента доприноса академској и друштвеној заједници.

**ОДГОВОР:** Нетачно. Критеријуми не познају тај услов, мада је остварио допринос и то је наведено у реферату, на пример:

Кандидат је редовно активно учествовао у раду саветовања наставника о проблемима и унапређењу наставе физике на техничким факултетима, као и других саветовања на нивоу Београдског универзитета у вези са реформама и побољшању наставе за високо школство. Радио је у оквиру међународног пројекта Европске комисије *Темпус* (2002-2005): "Унапређење наставе физике на техничким факултетима БУ" (Contract No CD JEP-16123-2001) у сарадњи са техничким факултетима University College из Лондона и Technische Universiteit из Делфта. Учествовао је у предлозима за осаврамењавање наставе физике на основу разговора које је водио са наставницима физике техничких универзитета у европским земљама (ETH у Цириху, EPFL у Лозани, TCh у Минхену, TU у Делфту и више техничких факултета у Лондону).

- Учествовао на XVI скупу, Трендови развоја,, Болоња 2010: стање, дилеме и перспективе", Копаоник, 01-04 март 2010 са радом: „О уједињењу критеријума за избор наставника на техничким факултетима Универзитета у Београду" као коаутор уз колегу Р. Шашића. Рад је штампан у истоименом Зборнику, као Paper No.T4.2-2, стр.193-196.
- Учествовао у раду комисија за фотометрију 1995. године у Новом Саду.
- Један је од оснивача Метролошке школе у Новом Саду, 1995. године.
- Учесник пројекта *Заштита и презентација поклон библиотеке Михајла Пупина* Универзитетске библиотеке у Београду.
- Учесник пројекта *Путевима Тесле и Пупина кроз библиотеку* Универзитетске библиотеке у Београду.
- Сарађивао са Интернационалним центром за теоријску физику (ИСТР) у Трсту.

**ПРИМЕДБА:** а) „Чланство у уређивачким одборима домаћих часописа, кандидат није био, нити је члан уређивачког одбора било ког домаћег часописа."

**ОДГОВОР:** Нетачно. Члан је уређивачког одбора часописа „Конзервацијске свеске“, Централног института за конзервацију у Београду.

**ПРИМЕДБА:** б) Чланство и функције у међународним домаћим научним и струковним организацијама. На основу извештаја Комисије види се да



кандидат није члан било које међународне или домаће научне или струковне организације.

**ОДГОВОР:** Нетачно. Члан је Удружења за унапређење рударске струке и науке, и других.

**ПРИМЕДБА:** Ова два услова нису наведена ни у Извештају Комисије извештача ЕТФ-а који је написан по Критеријумима наведеним у поменутом документу.

**ОДГОВОР:** Ова два услова нису посебно наведена, јер су предвиђена као услов за избор у ванредног професора, што кандидат већ јесте, па се сматра да тај услов испуњава.

Јован Цветић није на седници Изборног већа ЕТФ-а ништа говорио да су изнете примедбе на Извештај, јер није имао шта да каже, из разлога што је поновном детаљном провером изнетих примедби утврђено да кандидат испуњава све услове предвиђене за избор.

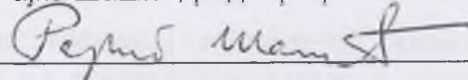
Такође, није имао разлога да посебно наводи да је проф. Др. Милан Тадић говорио да се кандидатима са нематичних факултета примењује блажи критеријум, јер то овде није случај.

Посебно напомињемо да у поступку избора Станка Остојића у звање редовног професора нико није истинитим аргументима ни на једном степену одлучивања оспорио његове стручне компетенције, а на поднесак Др Бориса Лончара који је иначе достављен ван законски предвиђеног рока смо аргументовано одговорили на сваку примедбу.

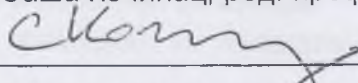
У Београду, 24.11.2016. године

КОМИСИЈА ЗА ПИСАЊЕ ИЗВЕШТАЈА :

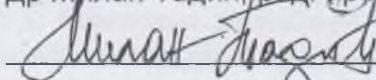
Др Рајко Шашић, ред. проф. ТМФ-а



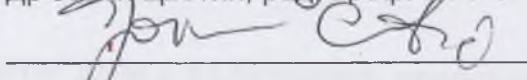
Др Саша Кочинач, ред. проф. ТМФ-а



Др Милан Тадић, ред. проф. ЕТФ-а



Др Јован Цветић, ред. проф. ЕТФ-а



Др Ненад Ивановић, научни саветник,

Институт за нуклеарне науке Винча

